**APROFERROL ALIADOS DE LA SNP:**

**La gran mentira al pueblo chimbotano**

**APROFERROL** (Asociación de Productores de Harina, Aceite y Conservas de Pescado- El Ferrol), es un proyecto que nace en el año 2003; ante el reclamo del pueblo chimbotano. El objetivo es construir un oleoducto para tratar los efluentes de la industria pesquera asentada en el puerto de Chimbote, que por más de 30 años venía contaminando la bahía El Ferrol y una de las playas más hermosas del mundo la Perla del Pacífico, hoy convertida en metros de fango y un zócalo cubierto por un colchón de más de 6 metros de residuos contaminantes, producto de las actividades pesqueras ancladas en la zona.

Durante esos años, el proyecto que venía siendo manejado por empresarios netamente chimbotanos avanzaba muy lentamente, mientras los entes competentes entre ellos, el Ministerio de la Producción establecía los lineamientos básicos que tenían que cumplir las empresas resumidos en el Programa de Adecuación Complementario Pesquero (PACPE) a través del **DS 020-2007-PRODUCE**, publicado el 28 de octubre del 2007 y recién al año siguiente se aprueban los Límites Máximos Permisibles (LMP).

Posteriormente, las empresas adscritas al proyecto deciden presentar de manera colectiva un **PACPE Común**, el cual fue presentado a nombre de **APROFERROL**, aprobado el 18 de abril del 2010, a partir de esa fecha las empresas endosadas al proyecto tenían que tener operativo para el 2014: la estación central en la zona del 27 de Octubre, las dos subestaciones ubicadas en los pueblos jóvenes La Florida y Villamaría, además del emisor submarino como canal para desechar los residuos en una zona marina donde se asegure la dispersión de los efluentes fuera de la Bahía, según los estudios de batimetría entre otros que fueron realizados y aprobados nada menos, que por la Dirección de Capitanía y Guardacostas de Chimbote, la misma institución que el año pasado avaló un informe donde aseguraba que la Isla Cola de Santa ubicada frente al distrito de Coishco carecía de fauna y flora marina pese a la evidente existencia de Lobos marinos y el voluminoso repliegue de guano de la península, informe que según denunciaron algunos pescadores del sector tenía el objetivo de favorecer el negocio acuícola de un marino en retiro, pero que por la intervención del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas **(SERNANP)** el lugar se declaró intangible, evitándose el codiciado negocio maricultor.

Ad portas del 2014, las empresas constituidas en **APROFERROL**, no han realizado trabajos en mar (tendido de los dos emisores submarinos, según la nueva propuesta), ni rastro de obra civil (en tierra) para la construcción de las tres estaciones, peor aún ni siquiera cuentan con las licencias para levantar los troncales o tubos que empalmarían con las estaciones desde donde se bombearían los efluentes pesqueros, y según nos explicaron los ingenieros de la Municipalidad Provincial del Santa, si **APROFERROL** decide tender sus líneas de transito de los efluentes donde tiene previsto, corre el riesgo de romper y hacer colapsar las tuberías de agua y alcantarillado, debido a que Sedachimbote y la Municipalidad no cuentan con la planimetría o catastro y ello incrementaría aún más los costos del ya cuestionado monto de la obra.

Este pequeño detalle habría generado que una de las empresas que ejecutaría la obra civil decidiera no participar por los sobrecostos y problemas que le significaría su ejecución.

**Manzana de la Discordia.**

Pero cómo, es que el proyecto antes dirigido por chimbotanos llega a ser manejado por marinos en retiro y con ello el presupuesto de la obra se triplica de 8 millones de dólares a más de 20, y no necesariamente por mejorar la capacidad técnica del proyecto.

Eran 19 empresas, las que adheridas al **PACPE** común, luego se incrementaron a 34, pero “cuando el año pasado se sobrevaloró el proyecto, nos dimos cuenta que aquí un grupo de gente había encontrado su minita, tal vez para las empresas harineras que son socias de la Sociedad Nacional de Pesquería (SNP), económicamente les significa sacarles una plumita el tener que aportar un millón o medio millón de soles, pero para las empresas conserveras cuyos márgenes de utilidad son exiguos, era un despilfarro y un robo descarado”, asegura nuestra fuente que por temor a las represalias prefiere que mantengamos su nombre en reserva.

Cómo es posible, que un gerente que ganaba 3000 mil soles ahora tenga un sueldo de más de 4 mil dólares, ni un superintendente de planta en Chimbote tiene ese sueldo y peor aún, un gerente que viene a Chimbote dos a tres días a la semana, eso está mal y estoy segura que ese también es uno de los motivos por el cual las empresas socias se han retirado, sumado al hecho de no ver obra en tierra, usted ha observado ¿Existe alguna subestación? No, entonces sino hay avance de obra cómo cree usted, que las empresas chimbotanas van a dar un sol más, tal vez las empresas esenepistas acepten pero los que la sudamos en Chimbote y tenemos el compromiso con los chimbotanos no vamos a ser tontos para pretender creer que faltando un par de meses para que se venza el plazo, tiremos nuestra plata. Agregando, ese señor Vicente Rossel Berendson faltó no a su compromiso personal, sino al de las empresas agremiadas en APROFERROL y en vez de reservar energías para cumplir las metas medioambientales que nos hemos propuesto a través del **PACPE** común, se dedica a petardear a los socios de la SNP, que decidieron construir su propio emisor y a las empresas conserveras que ante el sobredimensionado costo han decidido buscar una alternativa legal y técnica para emanar sus efluentes.

**Pelea de gringos.**

Con su primer ex gerente Mauro Teheran, **APROFERROL** tenía un presupuesto de 10 millones de dólares, luego el directorio pasa a ser manejado por Pablo Trapunski en ese entonces superintendente de COPEINCA y retira de la gerencia a Mauro, incrementando el costo en 12 millones de dólares. En su calidad de Presidente del directorio, el ex marino entrega la gerencia a Rof Clingemberger quien se fija una friolera mensualidad de 5000 mil dólares por estar dos días a la semana en Chimbote.

Luego la gerencia se le encarga al marino en retiro Vicente Rosell Berendson, “en el 2011 Rolf envía un presupuesto de 40 millones de dólares y en directorio se le baja a 22, y todos los accionistas sabemos porque se le saca a Rolf que tenía un gasto mensual de 27 mil dólares, y con quien el presupuesto casi llega a los 30 millones de dólares. Posteriormente en sesión se demostró que el proyecto actualizado costaba 18 millones de dólares, asignándose al Plan de Relaciones Comunitarias un Presupuesto de 200 mil dólares. Con Rossel y Raúl Ponce se dice que el proyecto cuesta entre 22 a 24 millones de dólares, monto que se habría reactualizando en próxima sesión de directorio realizada el pasado 31 de diciembre, pero también se incluiría en agenda el retiro de confianza al gerente quien hizo incumplir a los socios en sus metas medioambientales.

“Varias empresas no tuvieron opción más que abandonar el barco que seguía estancado, corren los plazos y en tangible el avance de obra es paupérrimo, el señor Rosell Berendson en calidad de gerente tenía el compromiso de hacernos cumplir nuestra palabra de darle a Chimbote su emisor submarino, y que se presente en una conferencia de prensa a justificar un hecho interno del porque las empresas no dan sus aportes, el proyecto no avanza, nos parece inmaduro, nosotros evaluamos costos y resultados, si su gestión no ha logrado siquiera una licencia o permiso para las obras civiles, sino que me la muestre, porque tengo información que hace poco presentó la Adenda al Estudio de Impacto Ambiental (EIA), requisito básico para empezar un trabajo”, cuestionan representantes de los accionistas en el directorio que buscan cristalizar el proyecto no sólo por un tema ético sino que de no encontrarse operativo a tiempo les traería serios impactos económicos, legales y sociales.

Otro grupo que también decidió retirarse fueron las empresas de enlatados y congelado de pescado, quienes según manifestaron se vieron obligados a salirse del proyecto por el elevado costo de la membrecía, **APROFERROL** ya parece un club de ricos, donde para limpiar nuestra bahía el costo es para millonarios”, coincidieron.

**Pero al margen de sus luchas internas qué pasa con el PACPE común, consultó PERUPESQUERO.**

Uno de los empresarios respondió que, “indirectamente es un documento legal que nos obliga como empresas a construir el emisor submarino, pero que podemos hacer si hasta el momento el proyecto recién gatea”, respondió con otra interrogante.

De otro lado PERUPESQUERO confirmó que un grupo de empresas conserveras vienen gestionando el permiso ante SEDACHIMBOTE para que puedan vertir sus efluentes al cuerpo receptor (mar), hecho que ha motivado la ira de los pueblos afectados. Sin embargo, estas empresas habrían encontrado la salida técnica y legal, teniendo en cuenta que para el tratamiento de captación de sólidos y captura de grasas al cuerpo receptor las empresas conserveras cumplen con los valores máximos admisibles, que son más estrictos que los del Límites Máximos Permisibles (LMP) establecidos por el **PRODUCE,** los mismos que estarían muy por debajo y obviamente dentro del rango que la Autoridad Nacional del Agua (ANA) contempla en los dispositivos legales que cumplen los operadores de las Empresas Prestadores de Servicio de Agua y Saneamiento, solicitudes que vienen siendo analizadas por el área técnica y legal de la EPS **SEDACHIMBOTE**. Situación que reacomoda la participación de las empresas que aún participan en el encarecido emisor.

Al respecto el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA), ha solicitado a la EPS chimbotana informe sobre la capacidad para recibir volúmenes de los efluentes industriales pesqueros, además de solicitar a la ANA presente un reporte de monitoreo del cuerpo marino tras conocer las solicitudes de las empresas pesqueras y la queja de los representantes de los pueblos afectados adyacentes a la contaminada bahía.

**¿Sobrevalorado?.**

En conclusión, el retraso en la entrega de la obra, que por cierto tiene un avance de más o menos 15%, con el sólo proceso de Termofusión o pegado de tubos HDPE con los lastres de concreto, de obra en tierra: estaciones y troncales o líneas para caudal efluentes, ni rastro, y ello se debería nada menos que a pugnas de los socios por temas netamente económicas, revela otra de nuestras fuentes, “a nadie le gustó que el proyecto salga costando tanto, ya se habían realizado los estudios técnicos, por los cuales todos los empresarios asumimos el compromiso de darle a Chimbote una mejor calidad de vida, con una bahía limpia y descontaminada, pero por la ambición de un grupo de caballeros se terminó disparando el costo, eso era inconcebible, y ello ha decantado en que empresarios harineros y conserveros busquen alternativas económicas, legales y técnicas viables para el tratamiento de los efluentes”.

 Es más, añade, cualquiera pensaría que el proyecto se encarece porque es mejorado, ¡señores nosotros hemos hecho los estudios de ingeniería!, para que un par de advenedizos nos vengan a vender gato por liebre, espetó otra de nuestras fuentes. Mostrándonos la siguiente comparativa:

|  |  |
| --- | --- |
| **PROYECTO 2010** | **ACTUALIZADO** |
| **Ubicación de Sub Estaciones de Bombeo** **Florida:** se había considerado un espacio en el interior de la Planta Pesqueras Unidas. **Villa María:** Se había considerado un especio en el interior de la Planta Inversiones Regal. **Ramales de Transporte Principal de Sub Estaciones a Estación Central.** **Florida – Estación Central:** Se consideró una trayectoria paralela a la Panamericana **Villa María – Estación Central:** Se consideró una trayectoria paralela a la Panamericana **Otros:** Se consideran troncales y tuberías individuales. **Control de Calidad del Efluente Recepcionados:** Control por sistemas automáticos, uso de sensores.**Estación de Bombeo:** Pozas de concreto armado: total Aprox. 6,300 m3: •Poza de Estabilización y Caudal •Pozas de Almacenamiento •Pozas de Bombeo Sistema de bombeo: 03 bombas de 1,000 m3/H c/u más 01 en stand by. **Emisor Submarino:** 01 Tubería de 32 Pulg..SDR 17 PN8 Longitud medida desde orilla playa 9,170 m Longitud del difusor 200 m Profundidad de descarga 30 m  | **Ubicación de Sub Estaciones de Bombeo** **Florida:** Se ha considerado establecimiento propio, ubicado a 200 m de la Planta Pesqueras Unidas. **Villa María:** Planta Inversiones Regal. **Ramales de Transporte Principal de Sub Estaciones a Estación Central.** **Florida – Estación Central:** Se consideró una trayectoria paralela a la línea de playa. **Villa María – Estación Central:** Se ha considerado cruzar la zona del río por la parte baja para minimizar contacto con humedal. Los estudios de detalle definirán, esta u la anterior actividad. **Otros:** Se consideran troncales y tuberías individuales. **Control de Calidad del Efluente Recepcionados:** Control por sistemas automáticos, uso de sensores. **Estación de Bombeo:** 02 Tanques de acero de 1,630 m3 c/u. Sistema de Bombeo: 04 bombas de 1,000 m3/H c/u más 01 en stand by (02 bombas para cada emisor) **Emisor Submarino:** 02 Tuberías de 24 Pulg..SDR 17 PN8 Longitud medida desde orilla playa 9,010 m y 9,150 m Longitud del difusor 140 m, c/u Profundidad de descarga 30 m Mantiene la misma trayectoria, con el emisor de 32 pulg.  |

Analicemos: de un pozo de concreto armado de 6300 m3 (efluentes bajo tierra) que iba a generar mano de obra en chimbotanos netos a la construcción en otro país de dos tanques de acero de 3260 m3, ¿Se incrementa o baja el costo?, saquen ustedes sus propias conclusiones y crucen información, sugiere.

Otro tema que nos preocupa y que fue motivo de buscar en reiteradas oportunidades una entrevista al gerente Vicente Rossel Berendson, quien nos citó dos veces y nunca llegó, era respecto al EIA, ya que en una de sus diapositivas, que presentó en conferencia de prensa en Chimbote indica que “debido a que el fondo marino en el interior de la bahía El Ferrol se encuentra altamente intervenido, no presenta flora y fauna bentónica que pueda ser afectada por las operaciones de tendido del emisor submarino, asimismo no se presenta flora y fauna que pueda ser afectada en las obras de la línea de costa desde la zona industrial hasta la estación de bombeo, salvo que el retiro de desmonte, basura y otros disminuyan la presencia de una serie de vectores como moscas ratas ,cucarachas , etc”, cuando en honor a la verdad frente al que podríamos decir campamento que se ha levantado para el empalme de tubos y lastre de concreto, existe una limpia y preciosa playa pintada de aves, señal de flora y fauna marina y que al parecer los señores de **APROCHIMBOTE** pretenden contaminar.

Además teníamos otras interrogantes como si ya cuenta con los expedientes y sus respectivos EIA para las obras civiles, donde las gestiones no funcionan y hasta el momento no se consigue ninguna licencia. Así está **APROFERROL** se hace la compra de los tubos pero no habría autorizaciones para romper ni una pista y/o vereda, peor aún nos quedamos con la duda de que supuestamente la supervisora **CESEL S.A**., renunció a los trabajos en tierra y asumió el papel de supervisión.

Sin licencias, con un incipiente avance de obra sumado a planillas doradas, cuestionamientos en los procesos de compra, y sin un ente que **GARANTICE** un control y monitoreo técnico y ambiental de la eficiencia del emisor submarino y posteriormente de la calidad y diseminación de efluentes, denota que el objetivo de **APROFERROL** aún está en pañales, con el agravante de sus pugnas y las denuncias por supuestas irregularidades en su manejo.

También queríamos la opinión de gente que conoce el tema desde sus inicios en calidad de gestor técnico pro solución de la problemática de la bahía, el Biólogo Julio Gonzales Fernández ex Presidente de la Comisión Técnica Multisectorial (CTM), para la Recuperación Ambiental de la bahía El Ferrol, Chimbote, Santa, quien se autocensuró al igual que la Presidenta de la SNP Elena Conterno Martinelli quien se comprometió a responder unas cuantas preguntas que se le hizo llegar pero se disculpó y tampoco respondió.

PERUPESQUERO, decidió publicar las preguntas, que darán pie a una segunda parte del presente informe.

**Preguntas para el Biólogo Julio Gonzales.**

1.- Para usted el proyecto **APROFERROL**, es inviable, si o no, ¿Por qué?
2.- Cuando presidio la Comisión Multisectorial para buscar la solución técnica se anticiparon  aspectos o motivos que acaba de señalar, o no se realizó un buen estudio técnico o qué sucede?
3.-Cómo evalúa la gestión del actual directorio y su gerente?
4.- Es cierto que algunos socios se han retirado de la SNP, porque el proyecto se ha convertido en la mina de unos cuántos "vivos"
5.- Legalmente existe alguna sanción para las empresas que se han retirado del proyecto?, ¿Sería ilegal su retiro?.
6.- El proyecto cuenta con Estudio de Impacto Ambiental actualizado?.
7.- Desde su percepción cuál es la principal traba para que **APROFERROL** no construya el emisor submarino, la estación central, las sub estacional y las troncales o redes que conducirán los efluentes?.
8.- El **PACPE** común establece un plazo hasta el 2013 o 28 de abril del 2014?.
 el plazo es  para la construcción del emisor y vertimiento de sus efluentes solo para quienes están incluidos en el **PACPE** común?, ¿Qué sucederá con las empresas renunciantes?, ¿Legalmente las renunciantes no tienen más plazo, esas conserveras y harineras salientes deben ser intervenidas y clausuradas por los organismos competentes?.
9.- Para el actual gerente de **APROFERROL** es responsabilidad de los socios que el proyecto no esté operativo y por ende las empresas incumplan sus metas medioambientales comunes porque ellos no dan sus aportes para que se construya el emisor, ¿Qué piensa de ello?.

**Preguntas para la Presidenta de la SNP, Elena Conterno.**

1.-Uno de los objetivos  de la SNP apunta a mantener en armonía con las comunidades y las zonas de influencia las actividades comerciales de sus socios estratégicos. El 31 de diciembre del 2013 se quiebra esa  "latente"  armonía con el pueblo chimbotano  porque APROFERROL no le entregará el prometido emisor submarino. ¿Qué sucedió?, ¿Qué piensa de ello?.

2.-Hemos estado en los lugares donde a esta fecha ya debería estar sino el total, al menos más del 50% de la obra: estación central y sus dos subestaciones en la Florida y Villamaría y no hay rastro de obra civil (trabajos en tierra), (el único campamento que se ha levantado es un almacén donde se está llevando el proceso de Termofusión y empalme con los lastres de concreto, no se observa obra en mar. ¿Qué sucedió?; ¿Dónde queda el compromiso con la comunidad y el medio ambiente?.

3.-Para la construcción de los ramales o troncales  (tendido de redes) que recorrerán parte de la ciudad como conductor de los efluentes,  **APROFERROL** debería contar con licencias o autorizaciones municipales para cada obra civil; sin embargo, tenemos entendido que hasta el momento **APROFERROL** y/o **APROCHIMBOTE** no cuenta con licencias para realizar las obras civiles, Es más fuentes muy cercanas nos han revelado que incluso la empresa **CESEL**, la  "supuesta supervisora" del proceso de Termofusión de los tubos, decidió no participar de la obra civil por no contar con la planimetría. (que por cierto en las zonas donde se colocaran los tubos no se ha realizado catastro alguno y ninguna empresa seria, quiere hacerse de la obra. Entonces **APROFERROL** ¿Va o no va?. O tal vez para usted, este es simplemente un tema de gestión ¿La gerencia no avanza?, ¿Las trabas son técnicas?, ¿Qué opina al respecto?

4.-Quién nos garantiza que el proceso clave de Termofusión de los tubos haya sido debidamente supervisado y no suceda lo que se dio con el gasoducto de **PLUSPETROL**, y no se genere mayor contaminación con fuga de los efluentes?, Porque los dirigentes de la zona de influencia ya no le creen a **APROFERROL**, es más ni siquiera los propios socios de la SNP que son los mismos de **APROFERROL**,  quienes están cuestionando la labor del actual gerente Vicente Rossel?. En sentido figurado, ¿Usted pondría sus manos al fuego por Rossel?.
 5.-Sabe usted porqué se han retirado algunos  socios de **APROFERROL**, (bueno supongo que si), porque en su misión y visión **APROFERROL** y/o **APROCHIMBOTE** establece que es una Asociación de empresarios de harina y aceite de pescado reunidos **CON APOYO DE LA SNP**.

6.-¿La SNP, continuará apoyando a **APROFERROL**?

7.-¿La SNP continuará apoyando a la gerencia Rossel, pese al incumplimiento con la comunidad?

8.-Que le faltó al directorio y la gerencia, para evitar que se retiren los socios; mayor experiencia, estrategia. ¿Usted que piensa?

9.-Confidencialmente, varios socios cuestionan el costo de la obra, (y el avance de la obra que no llega ni al 20%) algunos nos han dicho que el monto se encuentra exageradamente sobrevalorado, y que el gasto corriente es altísimo e incluso se dejo oír que los gastos de representación son de escándalo. ¿Ello es cierto?

10.-Un tema que nos preocupa de sobremanera es respecto a la flora y fauna marina, porque en la zona de la caleta  El  Dorado donde se realizarán los trabajos de  tendido del emisor submarino, es una playa bellísima donde hemos visto vida marina y al parecer ello no ha sido considerado en su Estudio de Impacto Ambiental . Es más del propio material que nos han entregado los señores de **APROFERROL** indican que en la zona sólo hay presencia de "ratas, basureros y cucarachas?, ¿Qué pasó?

11.- Qué le diría al pueblo chimbotano que por más de 20 años esperó su emisor submarino. Un deber moral y legal que no se ha cumplido y que le salpica directamente a los socios de la SNP ¿O no?

 12.- ¿La SNP tiene previsto algún tipo de medida o sanción para aquellas empresas pesqueras socias que se retiraron de **APROFERROL**?.

13.- Justificaría las acciones  de empresas como **JADA, TASA, Pacífico centro y CFG**, quienes tras conocer que el proyecto paso de costar 10  a 30 millones de dólares decidieron retirarse de **APROFERRO**L, y en menos de un año y con  menos dinero del que les solicitaba **APROFERROL** (800 mil dólares) han construido su propio emisor?.

14.- En conferencia de prensa Rossel, explicó que uno de los motivos por los que no se entregaba el proyecto, es porque  los socios de **APROFERROL** no entregaban sus cuotas según el cronograma de trabajo establecido, decantando en el incumplimiento de sus metas ambientales, ¿Es cierto o qué piensa?

15.-Entre los socios se escucha una voz disonante: **APROFERROL** se ha convertido en el negocio de los ex marinos? ¿Eso es cierto?.